

# Решение № 60492

Номер 60492

Година 13.08.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 13.07

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

Гергана Кузманова

Гражданско I инстанция дело

номер

20195440100898

по описа за

2019

година

Производството е образувано по искова молба на „\*\*\*\*“ ЕАД гр.С. против А. С. Г., в която се твърди от ищеца, че на 01.08.2018г. е подписано Приложение 1 към Рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от 16.11.2010г., сключен между „\*\*\*\*“ и „\*\*\*\*“ ООД, по силата на което вземането на „\*\*\*\*“, произтичащо от договор за паричен заем № \*\*\*/10.10.2017г. е прехвърлено в собственост на „\*\*\*\*“ ООД, ведно с всички привилегии и обезпечения и принадлежности, включително и всички лихви. Договорът за заем съдържа изрична клауза, която урежда правото на кредитора да прехвърли вземането си в полза на трети лица. „\*\*\*\*“ /понастоящем „\*\*\*\*“ ЕАД/, ЕИК \*\* е правоприемник на „\*\*\*\*“ ООД, ЕИК \*\*

Твърди се от ищеца, че „\*\*\*\*“ е упълномощило „\*\*\*\*“ /понастоящем „\*\*\*\*“ ЕАД/ в качеството си на цесионер по Договора за прехвърляне на вземания от 16.11.2010 г. от името на цедента и за своя сметка да уведоми длъжниците за извършената цесия. По реда на чл. 99, ал. 3 от ЗЗД до В. В. П., е изпратено от страна на „\*\*\*\*“ чрез „\*\*\*\*“ ЕАД Уведомително писмо с изх. № \*\* от 06.08.2018 г. за станалата продажба, чрез Български пощи с известие за доставяне на постоянния/настоящ адрес на длъжника, посочен в договор за паричен заем. Писмото се е върнало в цялост. До ответникът е изпратено второ писмо за станалата продажба на вземания от страна на „\*\*\*\*“ чрез „\*\*\*\*“ ЕАД с изх. № \*\* от 07.08.2019 г., изпратено чрез куриер на друг адрес на длъжника, посочен в договора за паричен заем. Видно от обратна разписка към товарителница N5 \*\* - писмото отново се е върнало в цялост, тъй като получателят не е намерен на посочения адрес.

Към настоящата искова молба ищецът представя копие от уведомлението за извършената цесия от страна на „\*\*\*\*“ чрез „\*\*\*\*“ ЕАД с изх. № \*\* от 07.08.2019 г., което да бъде връчено на ответника, ведно с исквата молба и приложенията към нея. Позовава се на постановените от ВКС на основание чл. 290 и 291 от ГПК Решение N2 3/16.04.14 г. по т. д. № 1711/2013 г. на I т. о. и Решение № 123/24.06.2009 г. по т. д. N2 12/09 год. на II т. о., съгласно които ако към исквата молба по иск на цесионера, е приложено уведомление на цедента до длъжника за извършената цесия, същото уведомление, достигнало до длъжника с връчване на препис от исквата молба, съставлява надлежно съобщаване за цесията, съгласно чл. 99 ал. 3 пр. 1 ЗЗД, прехвърлянето на вземането поражда действие за длъжника, на основание чл. 99, ал. 4 ЗЗД и същото следва да бъде съобразено

от съда, като факт от значение за спорното право.

В случай, че ответникът не бъде намерен на установения по делото адрес, съобщението бъде надлежно връчено по реда на чл.47, ал.1 от ГПК и в настоящето производство безспорно се установи, че задължението на ответника, произтичащо от посочения договор за паричен заем, не е погасено, моли да се приеме, че получаването на уведомлението за извършена цесия лично от длъжника е ирелевантно за основателността на предявените искове. Уведомлението по реда на чл. 99, ал. 4 ЗЗД е предвидено в полза на длъжника с цел да го предпази от двойното плащане на едно и също задължение. Длъжникът може да възрази за липсата на уведомяване за извършена цесия само ако едновременно с това твърди, че вече е изпълнил на стария кредитор или на овластено от този кредитор лице до момента на уведомлението. С оглед на което фактът кога и на кого е връчено уведомлението за прехвърленото вземане не е от значение за основателността на иска, след като по делото безспорно се установи, че претендираното с исковата молба задължение не е погасено. В тази насока Определение №987/18.07.2011 г. на ВКС по гр.дело 867/2011Г., IV г.о. и Решение №173/15.04.2004г. на ВКС по гр.дело 788/2013г., ТК.

На 10.10.2017г. между „\*\*\*\*“ /Заемодател/ и А. С. Г. /Заемател/ е сключен Договор за паричен заем с №\*\*\* в съответствие с разпоредбите на Закона за потребителския кредит и на основание Стандартен европейски формуляр, предоставен предварително на Заемателя и съдържащ индивидуалните условия на бъдещия заем и предложение за сключване на договор за паричен заем, направено от Заемателя. С подписването на договора Заемодателят се е задължил да предостави на Заемателя парична сума в размер на 1300,00 лева, представляваща главница и чиста стойност на кредита. Редът и условията, при които Кредиторът е отпуснал кредит на Кредитополучателя, се уреждат от Договора и Общите условия към него. Съгласно клаузите на договора, страните са постигнали съгласие, че договорът за заем има силата на разписка, видно от което заемната сума по договора е била предоставена от Заемодателя на Заемателя при подписване на договора, т.е. реалното предаване на заемната сума е на датата на сключване на договора. Така предоставянето в собственост на посочената в договора сума от Заемодателя на Заемателя, съставлява изпълнение на задължението на Заемодателя да предостави заема и създава задължение на Заемателя да заплати на Заемодателя погасителни вноски, указани по размер и брой в Договора. Погасителните вноски, които Заемателят се задължава да изплаща на Заемодателя, съставляват изплащане на главницата по кредита, ведно с надбавка, покриваща разходите на заемодателя по подготовка и обслужване на заема и определена добавка, съставляваща печалбата на заемодателя, като лихвеният процент е фиксиран за срока на Договора и е посочен в него, при което общата стойност на плащанията по кредита е договорена в размер на 1502,48 лв. Така, договорната лихва по кредита е уговорена от страните в размер на 202,48 лв.

Съгласно разпоредбите на Договора за паричен заем, Заемателят се е задължил да върне кредита в срок до 8.06.2018г. на 8 равни месечни погасителни вноски, в размер на 187,81 лева всяка, като падежът на първата погасителна вноска е 10.11.2017 г., а падежът на последната погасителна вноска е 8.06.2018г.

С подписването на Договора за заем Заемателят удостоверява, че Заемодателят го е уведомил подробно за всички клаузи от този договор, съгласява се с тях, и че желае договорът да бъде сключен.

На основание чл. 16, ал. 2 от сключения Договор за паричен заем, в случай че Заемателят забави заплащането на падеж на погасителна вноска, включваща главница и договорна лихва по заема, с повече от 30 календарни дни, дължи на Заемодателя заплащането на такса за разходи (изпращане на напомнителни писма, електронни съобщения, провеждане на телефонни обаждания, лични посещения и др.) за събирането на просрочените вземания в размер на 9,00 лв. Таксата за направени разходи се начислява за всеки следващ 30 дневен период, през който има погасителна вноска, чието плащане е забавено с повече от 30 календарни дни, като всички начислени разходи за събирането на просрочените погасителни вноски, които трябва да заплати заемателят, не може да надхвърлят 45,00 лв.

На основание цитираните по-горе разпоредби на длъжника е начислена такса разходи за С. на вземането в размер на 45,00 лв.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от договора, Заемателят се е задължил в 3-дневен срок от подписване на договора за заем да предостави на Заемодателя обезпечение на задълженията му по договора, а именно: две физически лица - поръчители, всяко от които да отговаря на следните изисквания: да представи на Заемателя служебна бележка за размер на трудовото възнаграждение, нетният размер на осигурителния му доход да е в размер над 1000,00 лв.; да работи по безсрочен трудов договор; да не е заемател или поръчител по друг договор за паричен заем, сключен с „\*\*\*\*“; да няма неплатени осигуровки за последните две години; да няма задължения към други банкови и финансови институции или ако има - кредитната му история в ЦКР към БНБ една година назад да е със статус не

по-лош от 401 „Редовен“, като поръчителите подписват договор за поръчителство ИЛИ банкова гаранция с бенефициер - Заемодателя, която е издадена след усвояване на паричния заем, в размер на цялото задължение на Заемателя по договора, която да е валидна 30 дни след крайния срок за плащане на задълженията по договора за заем. Предвид обстоятелството, че Заемателят не е представил на Заемодателя нито едно от договорените обезпечения, съгласно уговореното от страните в чл. 4, ал. 2 от договора, на същия е начислена неустойка за неизпълнение в размер на 1180,96 лева, която страните са постигнали споразумение да бъде разсрочена на 8 равни вноски, всяка в размер на 147,62 лева, платими на съответните падежни дати на погасителните вноски по договора за заем. Начислената неустойка е с конкретно определен размер в договора за заем, като не е изчислена в процентно съотношение. Така, погасителната вноска, която следва да заплаща Заемателят е в общ размер на 335,43 лева.

На основание Закона за потребителския кредит и в съответствие с разпоредбите на сключения договор на длъжника е начислена лихва за забава в размер на действащата законна лихва за периода от 9.02.2018г. до датата на подаване на заявлението в съда. Общият размер на начислената лихва е 88,30 лева, който е съвкупност от лихвите за забава, изчислени за всяка отделна падежирала, неплатена погасителна вноска, включваща главница и договорна лихва.

Длъжникът не е заплатил изцяло дължимия паричен заем към Дружеството. Сумата, която е погасена до момента, е в размер на 1006,50 лв., с която са погасени както следва: неустойка за неизпълнение: 443,07 лв., договорна лихва: 115,40 лв., главница: 448,03 лв.

Срокът на договора е изтекъл с падежа на последната погасителна вноска, а именно 8.06.2018г. и не е обявяван за предсрочно изискуем.

Към настоящия момент претендира непогасена част от задължението на ответника, като Заемател по Договор за заем на физическо лице, сключен на 10.10.2017г. с № \*\*\*, да заплати на „ \*\*\*\*“ ЕАД главница 851,97 лв., договорна лихва 87,08 лв., ведно със законната лихва за забава от датата на входиране на заявлението в районен съд до окончателното изплащане на задължението, неустойка за неизпълнение 737,89 лв., обезщетение за забава в размер на 88,30 лв. и такса разходи в размер на 45,00 лв. или обща сума в размер на 1810,24 лв.

С оглед на изложеното за „ \*\*\*\*“ ЕАД възникна правният интерес от подаване на заявление за издаване на изпълнение по реда на чл.410 от ГПК срещу ответникът, за всичко дължими суми по Договор за паричен заем № \*\*\* от 10.10.2017 г. Съдът е уважил претенцията и по образуваното ч. гр. д. № 409/2019 г., по описа на Районен съд - С., е издадена заповед за изпълнение. Длъжникът не е намерен на установените е заповедното производство адреси, заповедта за изпълнение е връчена по реда на чл. 47, ал. 5 от ГПК, като същият не се е явил в съда да получи книгата по делото, което от своя страна обуславя правния му интерес от подаването на настоящата искова молба.

Моли съда да постанови решение, с което да се признае за установено по отношение на ответника, че същият дължи на ищеца следните суми: **851,97 лв.**, представляващи главница към договор за паричен заем; **87,08 лв.** - договорна лихва за периода 08.02.2018г. до 08.06.2018г.; **45,00 лв.** - такса разходи за С. на просрочени вземания; **737,89 лв.** - неустойка за неизпълнение на договорно задължение за периода от 08.02.2018г. до 08.06.2018г., **88,30 лв.** - обезщетение за забава за периода от 09.02.2018г. до 07.05.2019г., както и законна лихва за забава върху главницата от датата на входиране на заявлението- 07.05.2019г. до окончателното изплащане на задължението., за които суми по ч.гр.д.№409/2019г. е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК.Претендира и за разноските в заповедното и в настоящото производство.

В с.з. ищецът р.пр. не изпраща представител. Искът се поддържа с писмена молба от пълномощника му юриск.Р. в която прави искане за постановяване на неприсъствено решение, при наличието на предпоставките за това.

Ответникът р.пр. не изпраща представител и не ангажира становище по иска.

*Съдът счита, че са налице условията за постановяване на неприсъствено решение, визирани в чл.238 и 239 от ГПК по отношение на иска в частта му относно дължимостта на следните суми **851,97 лв.**, представляващи главница към договор за паричен заем; **87,08 лв.** - договорна лихва за периода 08.02.2018г. до 08.06.2018г.; **45,00 лв.** - такса разходи за С. на просрочени вземания, **88,30 лв.** - обезщетение за забава за периода от 09.02.2018г. до 07.05.2019г., както и законна лихва за забава върху главницата от датата на входиране на заявлението- 07.05.2019г. до окончателното изплащане на задължението , поради следното :*

Ответникът, съгласно чл.238 ГПК не е подал в срок отговор на исковата молба, негов представител не се е явил в първото заседание по делото и ответникът не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. С писмена молба , подадена преди датата на съдебното заседание ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника. Ответникът, съгласно чл.239 ал.1 т.1 от ГПК е бил уведомен за правото си да подаде писмен отговор и за последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в

съдебно заседание, налице е и условието на чл.239 т.2 ГПК- искът в посочената по горе част се явява вероятно основателен с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и представените към исковата молба писмени доказателства. Представените от ищеца писмени доказателства по делото не са оспорени от ответника и доказват наличието на всички предпоставки, обуславящи основателността на иска по чл.422 от ГПК. , тъй като установяват дължимостта на претендираните суми и техния размер.

Предвид посоченото, ще следва да бъде постановено неприсъствено решение, с което предявеният иск в частта му относно дължимостта на сумите **851,97 лв.**, представляващи главница към договор за паричен заем; **87,08 лв.** -договорна лихва за периода 08.02.2018г. до 08.06.2018г.; **45,00 лв.**- такса разходи за С. на просрочени вземания, **88,30 лв.**- обезщетение за забава за периода от 09.02.2018г. до 07.05.2019г., както и законна лихва за забава върху главницата от датата на входиране на заявлението- 07.05.2019г. до окончателното изплащане на задължението следва да бъде уважен, без да се излагат мотиви по съществуването на спора.

По отношение на иска в частта му , с която се претендира установяване дължимостта на сумата от **737,89 лв.** - неустойка за неизпълнение на договорно задължение за периода от 08.02.2018г. до 08.06.2018г, същият е процесуално недопустим и производството в тази му част следва да се прекрати. За ищеца липсва правен интерес от предявяване на установителен иск за дължимост на посочената сума, представляваща неустойка за неизпълнение на договорно задължение, тъй като за нея по ч.гр.д.№409/2019г. на СмРС не е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК. С влязло в сила Разпореждане № 976/10.05.2019г. по ч.гр.д.№409/2019г. на СмРС заявлението на ищеца в настоящото производство за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК за сумата от **737,89 лв.**- неустойка за неизпълнение на договорно задължение за периода от 08.02.2018г. до 08.06.2018г е отхвърлено , поради което ищецът има интерес от предявяване на осъдителен иск за тази сума, не и за установителен по чл.422 от ГПК.

Ще следва на осн.чл.81 във вр. с чл. 78 ал.1 ГПК ответника да бъде осъден да заплати на ищеца разносните по водене на настоящото дело в размер на настоящото дело в размер на 475,00 лв., от които 175,00лв. ДТ / дължима по уважения иск/ и 300,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение., както и разносните в заповедното производство размер на 75,00лв., от които 25,00лв. за ДТ и 50,00лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 239 ГПК съдът

## **Р Е Ш И:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по отношение на А. С. Г. с ЕГН \* с адрес \*\*\*\*, че същата дължи на „ „ \*\*\*“ ЕАД с ЕИК \*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*, представляван от Д. Б. Б. ищеца следните суми: **851,97 лв.**, представляващи главница към договор за паричен заем; **87,08 лв.** -договорна лихва за периода 08.02.2018г. до 08.06.2018г.; **45,00 лв.**- такса разходи за С. на просрочени вземания; **88,30 лв.** - обезщетение за забава за периода от 09.02.2018г. до 07.05.2019г., както и законна лихва за забава върху главницата от датата на входиране на заявлението- 07.05.2019г. до окончателното изплащане на задължението., за които суми по ч.гр.д.№409/2019г. е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК.

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** искът в частта му за установяване дължимостта на сумата от **737,89 лв.**- неустойка за неизпълнение на договорно задължение за периода от 08.02.2018г. до 08.06.2018г., като НЕДОПУСТИМ и **ПРЕКРАТЯВА** производството в тази му част.

**ОСЪЖДА** А. С. Г. с ЕГН \* с адрес \*\*\* да заплати на „ „ \*\*\*\*“ ЕАД с ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление \*\*\* представляван от Д. Б. в размер на 475,00 лв., от които 175,00лв. ДТ и 300,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение., както и разносните в заповедното производство размер на 75,00лв., от които 25,00лв. за ДТ и 50,00лв. за юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване само в частта му, с която е прекратено производството по делото , в която част решението има характер на определение и може да бъде обжалвано пред Смолянски окръжен съд с частна жалба в едноседмичен срок, считано от връчването му на страните.

В останалата част решението не подлежи на обжалване, като ответникът може да търси защита по реда на чл. 240 ГПК пред СмОС в едномесечен срок от връчването му.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:**

